# Уникальный идентификатор дела

# 77RS0029-02-2021-008763-60

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

05 октября 2021 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Марченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3501/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Оганову Игорю Леонидовичу, действующего в интересах несовершеннолетних Оганова Семена Игоревича и Оганова Арсения Игоревича, о взыскании задолженности по кредитной карте,

# установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Барановой Ю.Г. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по кредитной карте.

В обоснование своих требований истец указал, что 11.08.2014 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Барановой Ю.Г. в результате публичной оферты был заключен договор ...) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка VISA Classiс путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты, ознакомления с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта VISA с лимитом кредита 50000 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 11.08.2014 банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако Баранова Ю.Г. свои обязательства не исполняла, не производила в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта. 07.01.2019 заемщик Баранова Ю.Г. умерла. По состоянию на 18.02.2021 размер задолженности по эмиссионному контракту составляет 86564,35 руб.. Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества Барановой Ю.Г. задолженность по эмиссионному контракту в указанном размере, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2796 руб. 93 коп.

В предварительном судебном заседании к участию в деле в качестве надлежащего ответчика был привлечен Оганов И.Л., действующий в интересах несовершеннолетнего Оганова С.И. и Оганова А.И., принявших наследство после смерти Барановой Ю.Г.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Оганов И.Л., действующий в интересах несовершеннолетнего Оганова С.И. и Оганова А.И., в судебное заседание явился, исковые требования признал.

Суд, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Пункт 1 ст. 809 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 11.08.2014 между ОАО «Сбербанк России» и Барановой Н.Г. в результате публичной оферты был заключен договор ...) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты Сбербанка VISA Classic путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка, ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта VISA с лимитом кредита 50 000 руб, под 24 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

Пунктом 12 индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 38 % годовых, которая рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитных карт, погашения кредита и уплата процентов за его пользование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения отчета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Пунктом 3.10 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включает в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав Барановой Ю.Г.. кредитную карту с лимитом кредита 50 000 рублей, которой он воспользовалсяся, обратного суду не представлено.

Согласно расчету, сумма задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-3085707990 перед истцом составляет: просроченный основной долг – 72 932,42 руб., по процентам составляет 13546,51 руб., комиссия в размере 85,42 руб.. а всего в общем размере 86564,35 руб.

07.01.2019 Баранова Ю.Г. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти.

Нотариусом Шагаковой Е.В. открыто наследственное дело № 11/2019 к имуществу умершей 07.01.2019 Барановой Ю.Г., из материалов которого усматривается, что наследником к имуществу умершей Барановой Ю.Г. являются ее сыновья Оганов С.И., паспортные данные и Оганов А.И., паспортные данные

Из представленных материалов наследственного дела следует, что наследники Оганов С.И. и Оганов А.И. приняли по всем основаниям наследования наследство, оставшееся после смерти Барановой Ю.Г.

Согласно материалам наследственного дела в состав наследственного имущества входит: квартира, расположенная по адресу: адрес, стоимостью 7 205 803,70 руб.; денежные вклады на счетах в ПАО Сбербанк Московский филиал.

В соответствии с положениями ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из разъяснений, данных в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

Однако, ответчиком не представлены суду возражения относительно заявленных требований и доказательства, освобождающие его от обязательств по погашению кредитной задолженности наследодателя, расчет задолженности не оспорен.

Поскольку сумма кредитной задолженности по кредитной карте не превышает стоимость наследственного имущества, суд взыскивает с его наследников Оганова С.И. и Оганова А.И., в лице законного представителя Оганова И.Л. задолженность по кредитной карте в общем размере 86 564,35 руб., согласно представленному истцом расчету.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 796,93 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Оганову Игорю Леонидовичу, действующего в интересах несовершеннолетних Оганова Семена Игоревича и Оганова Арсения Игоревича, о взыскании задолженности по кредитной карте, - удовлетворить.

Взыскать с Оганова Семена Игоревича и Оганова Арсения Игоревича в лице законного представителя Оганова Игоря Леонидовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк по кредитной карте от 11.08.2014 ...) задолженность по основному долгу в размере 72 932,42 руб., по процентам 13 546,51 руб., комиссии в размере 85,42 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2796,93 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 08 октября 2021 года.
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